

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wykonanie instalacji systemu telewizji dozorowej w Pałacu Biskupim, instalacji okablowania strukturalnego oraz modernizację systemu CCTV w Skansenie Archeologicznym Karpacza Troja w Trzcinicy w ramach zadania *Poprawa infrastruktury Muzeum Podkarpackiego w Krośnie* dofinansowanego ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Program: Infrastruktura Kultury

Na podstawie art.38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z póź. zm.) Muzeum Podkarpackie w Krośnie jako Zamawiający informuje, że złożone zostało pisemne zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający przekazuje do publicznej wiadomości treść zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, które stanowią integralną część SIWZ

Pytanie 1

Zgodnie z PZP dokumentację techniczną tworzy projekt (budowlany i/lub wykonawczy) oraz Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR). Są to dokumenty wzajemnie się uzupełniające, mające taką samą „wagę”. W postępowaniu Zamawiający udostępnił projekt instalacji CCTV, specyfikację wykonania i odbioru robót oraz erratę do projektu CCTV. Analiza tych dokumentów wykazała, iż STWiOR oraz errata do projektu są rozbieżne, opisują urządzenia o różnych parametrach i oferent nie wie, na którym dokumencie ma oprzeć swoją wycenę. Dokument STWiOR opisuje m.in. protokoły komunikacji Bilinx, wskazuje inne długości ogniskowych obiektywów, których nie da się zapewnić w systemie opisanym w erracie do projektu CCTV.

W związku z powyższym, w celu uniknięcia pomyłki, które może skutkować odrzuceniem oferty, prosimy o wskazanie, który z przytoczonych wyżej dokumentów należy brać pod uwagę. Jednocześnie, w celu zapewnienia wszystkim oferentom jednakowych warunków przygotowania wyceny, prosimy o zmianę terminu składania ofert na dzień 22 czerwca.

Odpowiedź

Errata to wykaz zauważonych błędów już po publikacji materiału, więc oznacza to że errata ma tutaj wyższy priorytet od STWiOR, są to wymagania zamawiającego. Erratę stworzono w celu usunięcia nazw konkretnych produktów i w celu zmiany projektu na wersję cyfrową (są dwie erraty) i to one obowiązują.

Pytanie 2

Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział III, pkt 8) Zamawiający obliguje Wykonawcę do dołączenia dokumentu potwierdzającego równoważność urządzeń i produktów.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, jeżeli Zamawiający zdecyduje się na wskazanie w specyfikacji np. nazwy określonego producenta, modeli urządzeń i jednocześnie dopuści rozwiązania równoważne, jest zobowiązany do ustalenia sposobu równoważności, tj. wskazać jakie konkretnie rozwiązania uzna za równoważne, np. poprzez określenie parametrów minimalnych, maksymalnych lub tzw. „widełek”. Kryteria te muszą być na tyle jasne i czytelne, by na ich podstawie, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli jednoznacznie ocenić, czy oferowane przez nich usługi, roboty i dostawy spełniają wymogi SIWZ. Jednocześnie opis równoważności nie może w żadnej mierze polegać na wskazaniu w charakterystyce technicznej dokładnie takich samych cech fizycznych i parametrów jakie posiada wskazany w projekcie producent.

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt.: KIO 2734/11: „Pomimo, że w p.z.p. nie wyartykułowano wprost przepisu nakazującego zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzania równoważności oferowanych rozwiązań, to jednak wobec obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia oraz dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 29 ust. 1 i 3, art. 30 ust. 4 ustawy), opisanie sposobu przygotowania ofert, a także sposobu ich oceny (art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 ustawy), należy przyjąć na podstawie zarówno doktryny, jak i ugruntowanego orzecznictwa w tej materii, że zamawiający by mógł ocenić, czy oferowane rozwiązania równoważne, spełniają wymóg równoważności, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, musi je odnieść do co najmniej minimalnych wymagań opisanych w SIWZ (...). Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

- wyrok KIO z 25.08.2010 r., sygn. akt.: KIO/UZP 1733/10): „Zaniechanie podania minimalnych wymagań w zakresie sposobu oceny równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi nie tylko naruszenie dyspozycji przepisu art. 29 ust. 3 p.z.p., ale również może utrudniać uczciwą konkurencję, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców mogących zaoferować inne produkty tej samej klasy, jak wskazane jako referencyjne w SIWZ.(...) Zamawiający powinien wręcz stworzyć zamknięty katalog kryteriów oceny równoważności i podać go w SIWZ., by wykluczyć w tym zakresie jakąkolwiek uznaniowość.”

Prosimy o ustalenie katalogu parametrów minimalnych, w oparciu o które Zamawiający będzie mógł jednoznacznie ocenić równoważność przedstawionych ofert.

Odpowiedź

Zamawiający określił konkretny typ kamer/rejestratorów i oczekuje sprzętu takiego lub równoważnego – czyli takiego samego, równoważnego lub lepszego. Istotne parametry, które należy brać pod uwagę to: przetworniki obrazu kamery, obiektyw, rozdzielczość kamery, kodek obrazu, czułość kamery, rejestrator – liczba kanałów równa bądź większa, pojemność dysków przy tym samym kodeku równa lub większa.

Pytanie 3

Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział III, pkt 8) zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, ale jednocześnie wskazuje symbole urządzeń i ich bardzo szczegółową charakterystykę oraz wymaga, aby "(...) W przeprowadzonym dowodzie należy odnieść się do norm, parametrów oraz standardów i dokonać porównania z rozwiązaniami / produktami wskazanym przez Zamawiającego. Z porównania musi jednoznacznie wynikać, iż rozwiązanie / produkt oferowany jako równoważny jest nie gorszy niż rozwiązanie/ produkt wskazany przez Zamawiającego(...)" Z tego wymogu wynika jednoznacznie, iż brak zgodności jakiegokolwiek parametru z opisanym w dokumentacji, spowoduje odrzucenie oferty. Oczywistym wydaje się fakt, iż jedynymi urządzeniami spełniającymi wszystkie parametry opisane w dokumentacji, będą właśnie te urządzenia. Zamawiający wymaga np. wymiarów urządzeń z dokładnością do 1 mm, co z punktu widzenia działania, funkcjonalności systemu nie ma jakiegokolwiek znaczenia, ale eliminuje możliwość zaoferowania innego rozwiązania. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia PZP.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, produkt równoważny, to nie produkt tożsamy, a jedynie produkt, który w takim samym stopniu zaspokaja potrzeby Zamawiającego:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 11 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1587/10: „Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy że nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych."

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wskazanie katalogu parametrów technicznych, które są wymagane przez Zamawiającego i umożliwią zaproponowanie rozwiązań spełniających jego oczekiwania.

Odpowiedź

Zamawiający podał swoje minimalne wymagania, a wszystkie lepsze rozwiązania nie spowodują odrzucenia oferty.

DYREKTOR
Muzeum Podkarpackiego
w Krośnie
mgr Jan Gancarski