

## WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad wykonaniem robót budowlanych w ramach zadania pn. „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej” Program: Regionalny Program Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa: VI. Spójność przestrzenna, Działanie: 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

Uprzejmie informuję, że w ww. postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**OTIn Grzegorz Kowalewicz Obsługa Techniczna Inwestycji z siedzibą  
Pisarowce 131,38-530 Zarszyn**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 11986 ze zm.).
2. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów - 100.
3. Podstawą prawną wyboru oferty najkorzystniejszej jest art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w I kryterium - cena	Liczba pkt w II kryterium – długość terminu płatności (od 21-30 dni)	Łączna punktacja
1.	Arkadis Sp. z o.o. M2 sp.k. ul. Słoneczna 47,38-120 Czudec	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	OTIn Grzegorz Kowalewicz Obsługa Techniczna Inwestycji z siedzibą Pisarowce 131,38-530 Zarszyn	60,00	40,00	100,00
3.	Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o.o. ul. Kościuszki 49,38-400 Krosno	50,00	40,00	90,00

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 r. poz. 1986 z późn. zm). Zgodnie z pkt. XIV.2.2. SIWZ termin płatności wskazany w ofercie nie mógł być krótszy niż 21 dni. W złożonej ofercie Wykonawca w pkt. 2 wskazał termin wynoszący 20 dni od doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto Wykonawca zobowiązany był przy obliczeniu ceny za usługę zastosować strukturę zgodnie z podziałem własnościowym określonym w załączniku (pkt. II SIWZ). W złożonej ofercie obydwaj Zamawiający zostali obciążeni płatnościami w częściach równych. Stanowi to również niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

DYREKTOR  
Muzeum Podkarpackiego  
w Krośnie  
*mgr Jan Gancarski*